

**College van beroep
voor de examens**

PROCES – VERBAAL 19 – 224

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 30 augustus 2019 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[naam], appellant,

en

het bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder.

Aanwezig:

mr. O. van Loon (voorzitter),

dr. A.M. Rademaker,

dr. J.J. Hylkema,

M.C. Klink BA LLB,

Z.I. de Vos LLB (leden),

mr. I.L. Schretlen (secretaris),

appellant, vergezeld van zijn vader.

[namen], Examencommissie,

[naam], examiner.

Procesverloop

Bij besluit van 13 augustus 2019 heeft de [naam Examencommissie] namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven over de voortzetting van de

19-224
Blad 2/4

bacheloropleiding [X], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 19 augustus 2019, ontvangen op 20 augustus 2019, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Overwegingen

Appellant heeft in het studiejaar 2018-2019 in totaal 50 ECTS behaald; hij heeft echter niet voldaan aan de voor deze opleiding geldende aanvullende eisen, te weten in dit geval het behalen van de onderwijseenheid [X]

Beoordeling

Appellant heeft voor het essay dat hij heeft moeten inleveren voor de onderwijseenheid [X] tot twee keer toe een onvoldoende gehaald. Volgens verweerder was zijn schrijfvaardigheid van appellant nog niet op voldoende niveau. Om verweerder voldoende vertrouwen te geven dat hij de opleiding met goed gevolg zou kunnen afronden, heeft hij toestemming gekregen om nog één keer een essay in te leveren, en wel voor de onderwijseenheid [Y].

Ter zitting heeft de examinerator uitgelegd dat het door appellant ingeleverde essay in eerste instantie op middelbare schoolniveau was: het was een feitelijke samenvatting zonder diepgang. De examinerator heeft daarom daaraan het cijfer 5,4 toegekend. Bij de herkansing was het de bedoeling dat appellant het essay inhoudelijk zou verdiepen en niet enkel de geconstateerde fouten zou verbeteren. Er moet volgens de examinerator sprake zijn van een kwalitatieve verbetering. Daarom is de eindversie met een lager cijfer (5,0) beoordeeld.

Volgens verweerder moest appellant een nieuw essay schrijven om aan te tonen dat zijn schrijfvaardigheid was verbeterd. Zij heeft hem aangeraden om daartoe naar het academisch schrijfcentrum te gaan. Ter zitting heeft de examinerator aangegeven dat het essay in de herkansing wel is verbeterd, maar niet verder is verdiept. Dit verwachtte de examinerator wel van appellant. De vraag is in hoeverre appellant zich hiervan bewust is geweest. Ervan uitgaande dat volgens de

19-224
Blad 3/4

examinator de tweede versie van het essay was verbeterd, en dat het schrijven van het essay er toe strekte om aan te tonen dat de schrijfvaardigheid van appellant was verbeterd, had het naar het oordeel van het College voor de hand gelegen dat aan de verbeterde versie een hoger cijfer was toegekend dan het cijfer 5,4, althans geen lager cijfer. De beslissing om het essay te beoordelen met een 5,0 is dan ook naar het oordeel van het College onbegrijpelijk, en kan dan ook niet in stand blijven.

Dit betekent dat het beroep in zoverre gegrond is en dat de beoordeling met het cijfer 5,0 voor de onderwijseenheid [Y] wordt vernietigd. Het College zal de examinerator opdragen het door appellant ingeleverde verbeterde essay opnieuw te beoordelen.

Bindend studieadvies

Het College stelt vast dat appellant niet heeft voldaan aan de aanvullende eis van het behalen van de onderwijseenheid [X].

Uit het ter zitting verhandeld is het College gebleken dat appellant ook aan deze aanvullende eis zou kunnen voldoen door een voldoende te halen voor een essay dat hij moest schrijven voor een andere onderwijseenheid [Y]. Dit betekent dat verweerder de aanvullende eis dat appellant de onderwijseenheid [X] moet halen, in zoverre heeft laten vervallen.

Nu appellant in het studiejaar 50 studiepunten heeft behaald, betekent dit dat aan de binnen de Universiteit Leiden geldende BSA-norm van 45 ECTS heeft voldaan. Dit betekent dat het beroep, voor zover dit betrekking heeft op het door verweerder aan appellant verstrekte negatieve bindend studieadvies, gegrond is en dat dit besluit wordt vernietigd. Dit houdt in dat appellant de {naam opleiding} aan de Universiteit Leiden mag vervolgen.

Het College raadt appellant aan om de adviezen die verweerder hem heeft gegeven om zijn schrijfvaardigheid te verbeteren door naar het academisch schrijfcentrum te gaan, ter harte te nemen. Anders dan appellant meent, is dit niet op te lossen door het werk na te laten lezen door zijn vrienden.

19-224

Blad 4/4

Beslissing

Het College verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt de beoordeling van het essay voor de onderwijseenheid [Y], en vernietigt het besluit van 13 augustus 2019, waarbij aan appellant een negatieve bindend studieadvies is gegeven, waaraan een afwijzing is verbonden.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,
Verzonden op: